

**APPENDIX****RESEARCH QUESTIONNAIRE**

**FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI INTENSI UNTUK MELAKUKAN  
WHISTLEBLOWING PADA PEGAWAI BADAN USAHA MILIK DESA GUNA  
MENGURANGI FRAUD PADA DANA DESA  
(STUDI EMPIRIS PADA BADAN USAHA MILIK DESA DI KABUPATEN BANTUL)**



Oleh :  
**Nurul Islamiyah**  
**20150420292**

**FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS  
UNIVERSITAS MUHAMMADIYAH YOGYAKARTA  
2018**

Yth. Bapak/Ibu  
 Pejabat/Pegawai Badan Usaha Milik Desa .....  
 Di Tempat

**Hal : Permohonan Mengisi Kuesioner Penelitian**

Dengan hormat,

Dalam rangka penyusunan skripsi guna memenuhi syarat menyelesaikan studi program S1 di Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Muhammadiyah Yogyakarta, peneliti:

Nama : Nurul Islamiyah  
 NIM : 20150420292  
 Program Studi : Akuntansi  
 Alamat : Jl. Pemuda, RT 04/RW 01, Kelurahan Penatoui, Kota Bima-NTB

Bermaksud untuk melakukan penelitian ilmiah untuk penyusunan skripsi yang berjudul, **“Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Intensi untuk Melakukan Whistleblowing pada Pegawai Badan Usaha Milik Desa Guna Mengurangi Fraud pada Dana Desa”**.

Dengan ini, peneliti memohon partisipasi Bapak/Ibu untuk memberikan jawaban atas pernyataan-pernyataan yang tersedia dalam kuesioner penelitian ini. Semua jawaban yang dipilih adalah benar. Maka dari itu, peneliti mengharapkan Bapak/Ibu memberikan jawaban yang sesuai dengan kondisi dan keinginan dari individu. Peneliti sangat menghargai partisipasi yang Bapak/Ibu berikan sebagai responden dalam penelitian ini. Informasi yang Bapak/Ibu berikan akan dijaga kerahasiaannya dan hanya akan digunakan untuk kepentingan akademik belaka.

Mengingat keberhasilan penelitian ini akan sangat bergantung kepada kelengkapan jawaban, dimohon dengan sangat agar Bapak/Ibu dapat memberikan jawaban dengan lengkap. Terima kasih atas kesediaan Bapak/Ibu yang telah mengisi kuesioner ini. Semoga dapat menjadi ladang amal bagi kita semua. Amin.

Yogyakarta, 12 September 2018

**Mengetahui,  
 Dosen Pembimbing**

**Peneliti**

**Dr. Suryo Pratolo, S.E., M.Si., Akt., AAP-A, CA**  
**NIK. 19750626200004 143 075**

**Nurul Islamiyah**  
**NIM. 20150420292**

**Kuesioner Penelitian**  
**Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Intensi untuk Melakukan Whistleblowing pada**  
**Pegawai Badan Usaha Milik Desa di Kabupaten Bantul**

**Bagian A : Komitmen Organisasi**

Berikut adalah jenis instrumen mengukur komitmen Anda dalam organisasi. Berikan penilaian mengenai hal-hal berikut yang menurut Anda sesuai dengan pandangan/ perasaan Anda dengan melingkari skala nilai dari 1 (sangat tidak setuju) sampai 5 (sangat setuju).

		<b>Sangat Tidak Setuju</b>			<b>Sangat Setuju</b>	
1.	Saya ingin berusaha dan bekerja lebih keras untuk membantu Badan Usaha Milik Desa (BUMDes) mencapai tujuannya.	1	2	3	4	5
2.	Saya merasa bangga untuk bercerita kepada orang lain bahwa BUMDes adalah kantor yang tepat untuk bekerja.	1	2	3	4	5
3.	Saya sedikit tidak loyal terhadap BUMDes.	1	2	3	4	5
4.	Saya rela menerima berbagai jenis penugasan agar tetap dapat bekerja di BUMDes .	1	2	3	4	5
5.	Nilai-nilai individu yang saya anut selaras dengan nilai-nilai organisasi di BUMDes.	1	2	3	4	5
6.	Saya bangga memberitahukan kepada orang lain bahwa saya merupakan bagian dari BUMDes	1	2	3	4	5
7.	Saya merasa ingin dan bisa saja pindah bekerja di institusi selain BUMDes selama jenis pekerjaannya serupa dengan di BUMDes.	1	2	3	4	5
8.	BUMDes menginspirasi saya untuk meningkatkan kinerja.	1	2	3	4	5
9.	Keluar dari BUMDes tidak akan banyak memengaruhi kehidupan saya.	1	2	3	4	5
10.	Saya senang dengan keputusan diri sendiri yaitu: lebih memilih bekerja di BUMDes dibandingkan menerima tawaran pekerjaan lainnya yang dulu pernah datang.	1	2	3	4	5
11.	Tidak banyak manfaat yang akan saya peroleh dengan tetap bekerja di BUMDes.	1	2	3	4	5
12.	Saya seringkali merasa sulit untuk sepakat pada kebijakan BUMDes mengenai hal-hal penting yang berkaitan dengan pegawainya.	1	2	3	4	5
13.	Saya sangat peduli terhadap kelangsungan BUMDes saat ini.	1	2	3	4	5
14.	BUMDes adalah salah satu institusi yang terbaik dibandingkan dengan institusi lainnya.	1	2	3	4	5
15.	Memutuskan untuk bekerja di BUMDes adalah sebuah kesalahan.	1	2	3	4	5

## Bagian B : Keseriusan Pelanggaran, Niat Melakukan Tindakan *Whistleblowing*, *Personal Cost*

Bagian ini terdiri dari tiga **skenario** kasus seputar *whistleblowing* dengan masing-masing skenario kasus terdapat tiga item pertanyaan yang mengukur Persepsi tentang Tingkat Keseriusan, Niat untuk melakukan *whistleblowing*, dan *Personal Cost*. Setelah membaca masing-masing skenario kasus, berilah penilaian dengan melingkari skala nilai dari 1 sampai 5.

### Kasus I

Wanda adalah seorang bendahara di organisasi Badan Usaha Milik Desa (BUMDes) di Desa Kisaran. Salah satu bagian dalam pekerjaan rutin Wanda ialah <i>mereview</i> akun biaya perjalanan usaha. Raffi yang merupakan sekretaris BUMDes meminta penggantian atas biaya penginapan perjalanan atas suatu proyek usaha Badan Usaha Milik Desa, Wanda mendengar kabar mengenai reputasi Raffi sebagai pegawai yang boros. Dugaan Wanda berubah menjadi suatu kekhawatiran ketika dia menemukan permintaan penggantian biaya hotel sebesar Rp 4.410.000 atas nama keluarga Raffi tanpa pembenaran yang jelas. Dia mengetahui biaya hotel atas nama keluarga Raffi ini tidak termasuk dalam kebijakan penggantian atas biaya penginapan perjalanan usaha. Untuk meminta penjelasan atas permasalahan ini, Wanda pergi menemui Raffi untuk berdiskusi. Raffi marah besar dan merespon pertanyaan Wanda “Saya yang bertanggungjawab akan kesuksesan usaha ini. Selain itu, saya adalah pegawai di kantor ini”. Raffi juga mengatakan bahwa dia tidak ingin membicarakan permasalahan ini lebih lanjut dan meminta Wanda untuk tidak mengurus permasalahan ini lagi atau Raffi mengancam akan melaporkan ke pimpinan BUMDes bahwa Wanda memiliki kinerja yang buruk.					
A. Menurut Anda, bagaimana tingkat keseriusan kasus tersebut?	1	2	3	4	5
	Sangat Tidak Serius				Sangat Serius
B. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kemungkinan <b>Anda</b> akan melaporkan kasus tersebut kepada pihak internal kantor Anda?	1	2	3	4	5
	Sangat Rendah				Sangat Tinggi
C. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kemungkinan <b>Anda</b> akan melaporkan kasus tersebut kepada pihak eksternal kantor Anda?	1	2	3	4	5
	Sangat Rendah				Sangat Tinggi
D. Bagaimana tingkat <i>personal cost</i> (dilaporkan kepada atasan) jika Wanda melaporkan?	1	2	3	4	5
	Sangat Rendah				Sangat Tinggi

## Kasus II

Aryo adalah seorang pegawai di Badan Usaha Milik Desa (BUMDes) di Desa Tridadi. BUMDes tersebut sedang mengadakan proyek untuk hasil alam desa yang bernilai Rp 5.000.000.000. Proyek tersebut ternyata banyak diminati dan diikuti oleh berbagai perusahaan di Provinsi DIY. Selama proses pengadaan barang berlangsung, secara tidak sengaja Aryo melihat pertemuan rahasia di salah satu hotel mewah antara kepala BUMDes dengan direktur salah satu perusahaan yang mengikuti proses pengadaan barang tersebut. Aryo mengetahui ternyata dalam pertemuan rahasia tersebut, direktur salah satu perusahaan yang sedang mengikuti proses pengadaan tersebut memberikan cek senilai Rp 100.000.000 kepada kepala BUMDes dengan tujuan agar perusahaannya dapat memenangkan proyek pengadaan. Cek tersebut ternyata diterima oleh kepala BUMDes.

Untuk meminta penjelasan atas masalah ini, Aryo pergi menemui kepala BUMDes untuk berdiskusi. Kepala BUMDes mengatakan bahwa dia tidak ingin membicarakan permasalahan ini lebih lanjut dan meminta Aryo untuk tidak mengurus permasalahan ini lagi atau dia mengancam akan mengeluarkan Aryo dari Badan Usaha Milik Desa dan memastikan dia tidak akan pernah lagi diterima.

A. Menurut Anda, Bagaimana tingkat keseriusan kasus tersebut?				
1	2	3	4	5
Sangat Tidak Serius			Sangat Serius	
B. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kemungkinan <b>Anda</b> akan melaporkan kasus tersebut kepada pihak internal kantor Anda?				
1	2	3	4	5
Sangat Rendah			Sangat Tinggi	
C. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kemungkinan <b>Anda</b> akan melaporkan kasus tersebut kepada pihak eksternal kantor Anda?				
1	2	3	4	5
Sangat Rendah			Sangat Tinggi	
D. Bagaimana tingkat <i>personal cost</i> (terancam dipecat dan dirusak nama baiknya) jika Aryo melaporkan?				
1	2	3	4	5
Sangat Rendah			Sangat Tinggi	

### Kasus III

Farhat adalah seorang staf akuntansi pada Badan Usaha Milik Desa. Ketika sedang melakukan pemeriksaan atas laporan keuangan BUMDes tahun 20XX, Farhat menemukan bukti bahwa terdapat beberapa transaksi pembelian barang/ jasa yang telah dipotong pajak, tetapi bendahara tidak menyetorkan pajak ke kas negara dan menyebabkan penundaan penerimaan negara sebesar Rp 25.948.500. Farhat menduga uang pajak tersebut masuk ke rekening pribadi milik bendahara.

Untuk meminta penjelasan atas masalah ini, Farhat pergi menemui bendahara untuk berdiskusi. Bendahara mengatakan bahwa dia tidak ingin membicarakan permasalahan ini lebih lanjut dan meminta agar Farhat tidak mengurus permasalahan ini lagi atau dia mengancam akan melaporkan kepada atasan Farhat bahwa sebenarnya dia mengetahui bahwa dulu, Farhat pernah menerima uang proyek senilai Rp 30.000.000 dari salah satu rekanan. Farhat menyadari bahwa apabila atasannya mengetahui perbuatannya dulu, kemungkinan dirinya akan terancam dipecat dan dimasukkan ke dalam penjara.

A. Menurut Anda, Bagaimana tingkat keseriusan kasus tersebut?				
1	2	3	4	5
Sangat Tidak Serius			Sangat Serius	
B. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kemungkinan <b>Anda</b> akan melaporkan kasus tersebut kepada pihak internal kantor Anda?				
1	2	3	4	5
Sangat Rendah			Sangat Tinggi	
C. Menurut Anda, bagaimanakah tingkat kemungkinan <b>Anda</b> akan melaporkan kasus tersebut kepada pihak eksternal kantor Anda?				
1	2	3	4	5
Sangat Rendah			Sangat Tinggi	
D. Bagaimana tingkat <i>personal cost</i> (kehilangan nama baik dan kemungkinan dilaporkan ke polisi) jika Farhat melaporkan?				
1	2	3	4	5
Sangat Rendah			Sangat Tinggi	

### Bagian C : Informasi Tentang Responden (Pengisi Kuesioner)

Silakan isi item di bawah ini dengan memberikan tanda centang (✓) di kotak yang sudah disediakan.

1. Nama : ..... (boleh tidak diisi)
2. Jenis Kelamin :  Laki-Laki  Perempuan
3. Umur (tahun) : <20 thn  20-30 thn  30-40 thn  40-50 thn  >50 thn
4. Gelar/ Strata : SMA  D3  S1  S2  S3
5. Lama Bekerja : < 1thn  1-5thn  6-10 thn  11-20 thn  >20 thn

Silakan centang pada kotak di bawah ini dan tuliskan e-mail Anda jika menginginkan ringkasan penelitian ini

Alamat e-mail: .....

*Terima kasih atas partisipasi Anda. Kami akan menjaga kerahasiaan informasi personal yang diberikan.*

## STATISTIC DESCRIPTIVE TEST

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Personal Cost	42	3	15	7.55	3.285
Perception About Seriousness Of Fraud	42	6	15	12.83	2.749
Organizational Commitment	42	37	75	62.71	10.730
Whistleblowing Intention	42	14	30	24.02	4.550
Valid N (listwise)	42				

## INSTRUMENT AND DATA QUALITY TEST

### 1. Validity Test

#### a. Validity of Personal Cost Variable

		PC1	PC2	PC3	PC
PC1	Pearson Correlation	1	.838**	.836**	.939**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000
	N	42	42	42	42
PC2	Pearson Correlation	.838**	1	.849**	.947**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000
	N	42	42	42	42
PC3	Pearson Correlation	.836**	.849**	1	.950**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000
	N	42	42	42	42
PC	Pearson Correlation	.939**	.947**	.950**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	
	N	42	42	42	42

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).





	tailed)																
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 5	Pears on Correlation Sig. (2-tailed)	.687**	.700**	.650**	.689**	1	.802**	.574**	.612**	.619**	.615**	.732**	.618**	.654**	.654**	.760**	.865**
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 6	Pears on Correlation Sig. (2-tailed)	.753**	.750**	.738**	.623**	.802**	1	.402**	.778**	.620**	.646**	.688**	.556**	.675**	.663**	.724**	.873**
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 7	Pears on Correlation Sig. (2-tailed)	.424**	.579**	.334*	.515**	.574**	.402**	1	.416**	.311*	.407**	.419**	.483**	.466**	.556**	.492**	.611**
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 8	Pears on Correlation Sig. (2-tailed)	.665**	.688**	.749**	.567**	.612**	.778**	.416**	1	.616**	.590**	.794**	.598**	.686**	.593**	.806**	.848**
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 9	Pears on Correlation Sig. (2-tailed)	.587**	.433**	.650**	.556**	.619**	.620**	.311*	.616**	1	.586**	.558**	.616**	.544**	.439**	.561**	.732**
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 10	Pears on Correlation Sig. (2-tailed)	.626**	.632**	.593**	.568**	.615**	.646**	.407**	.590**	.586**	1	.607**	.590**	.723**	.596**	.601**	.790**
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 11	Pears on Correlation Sig. (2-tailed)	.630**	.692**	.752**	.551**	.732**	.688**	.419**	.794**	.558**	.607**	1	.626**	.688**	.677**	.795**	.852**
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 12	Pears on Correlation	.438**	.517**	.698**	.540**	.618**	.556**	.483**	.598**	.616**	.590**	.626**	1	.528**	.510**	.588**	.746**

	Sig. (2-tailed)	,004	,000	,000	,000	,000	,000	,001	,000	,000	,000	,000		,000	,001	,000	,000
OC 13	Pears on Correlation	.723**	.725**	.679**	.527**	.654**	.675**	.466**	.686**	.544**	.723**	.688**	.528**	1	.663**	.662**	.835**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,002	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 14	Pears on Correlation	.506**	.598**	.567**	.396**	.654**	.663**	.556**	.593**	.439**	.596**	.677**	.510**	.663**	1	.507**	.747**
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,000	,009	,000	,000	,000	,000	,004	,000	,000	,001	,000		,001	,000
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC 15	Pears on Correlation	.685**	.707**	.623**	.638**	.760**	.724**	.492**	.806**	.561**	.601**	.795**	.588**	.662**	.507**	1	.845**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,001	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,001		,000
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
OC	Pears on Correlation	.811**	.832**	.826**	.740**	.865**	.873**	.611**	.848**	.732**	.790**	.852**	.746**	.835**	.747**	.845**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

## d. Validity of Whistleblowing Intention Variable

**Correlations**

		WB1	WB2	WB3	WB4	WB5	WB6	WB
WB1	Pearson Correlation	1	.543**	.796**	.631**	.763**	.436**	.856**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,004	,000
	N	42	42	42	42	42	42	42
WB2	Pearson Correlation	.543**	1	.508**	.572**	.542**	.469**	.737**
	Sig. (2-tailed)	,000		,001	,000	,000	,002	,000
	N	42	42	42	42	42	42	42
WB3	Pearson Correlation	.796**	.508**	1	.629**	.691**	.480**	.842**
	Sig. (2-tailed)	,000	,001		,000	,000	,001	,000
	N	42	42	42	42	42	42	42
WB4	Pearson Correlation	.631**	.572**	.629**	1	.571**	.574**	.807**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	42	42	42	42	42	42	42
WB5	Pearson Correlation	.763**	.542**	.691**	.571**	1	.714**	.886**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	42	42	42	42	42	42	42
WB6	Pearson Correlation	.436**	.469**	.480**	.574**	.714**	1	.753**
	Sig. (2-tailed)	,004	,002	,001	,000	,000		,000
	N	42	42	42	42	42	42	42
WB	Pearson Correlation	.856**	.737**	.842**	.807**	.886**	.753**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	42	42	42	42	42	42	42

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

## 2. Reliability Test

## a. Reliability of Personal Cost Variable

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,939	3

## b. Reliability of Perception about Seriousness of Fraud

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,913	3

## c. Reliability of Organizational Commitment Variable

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,958	15

## d. Reliability of Whistleblowing Intention Variable

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,898	6

**CLASSIC ASSUMPTION TEST**

## 1. Normality Test

Data Normality Test of Regression Equations Effect of PC, PCF, and OC on WB

**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		Unstandardized Residual
N		42
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	2.00365157
	Absolute	.199
Most Extreme Differences	Positive	.145
	Negative	-.199
Kolmogorov-Smirnov Z		1.289
Asymp. Sig. (2-tailed)		.072

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

## Data Normality Test of PC Influence Regression Equations and OC against WB

**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		Unstandardized Residual
N		42
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	2.07928794
	Absolute	.201
Most Extreme Differences	Positive	.102
	Negative	-.201
Kolmogorov-Smirnov Z		1.306
Asymp. Sig. (2-tailed)		.066

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

## Data Normality Test Regression Equations Effect of PCF and OC on WB

**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		Unstandardized Residual
N		42
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	2.00131139
	Absolute	.110
Most Extreme Differences	Positive	.077
	Negative	-.110
Kolmogorov-Smirnov Z		.714
Asymp. Sig. (2-tailed)		.687

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

## 2. Uji Multikolinearitas

## Multicollinearity Test of Regression Equations Effect of PC, PCF, and OC on WB

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	13.376	4.388		3.049	.004		
Personal Cost	-.500	.177	-.361	-2.816	.008	.311	3.214
Perception About Seriousness Of Fraud	.513	.233	.310	2.204	.034	.258	3.870
Organizational Commitment	.125	.056	.295	2.244	.031	.296	3.382

a. Dependent Variable: Whistleblowing Intention

## Multicollinearity Test of PC Effect Regression Equations and OC on WB

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	13.882	4.902		2.832	.007		
Personal Cost	-.321	.317	-.232	-1.012	.318	.105	9.515
Organizational Commitment	.247	.066	.583	3.729	.001	.225	4.446
Personal Cost*Organizational Commitment	-.007	.005	-.205	-1.340	.188	.235	4.249

a. Dependent Variable: Whistleblowing Intention

### Multicollinearity Test of Regression Equations Effect of PCF and OC on WB

Coefficients <sup>a</sup>							
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	7.661	2.704		2.833	.007	
	Perception About Seriousness Of Fraud	.193	.302	.117	.639	.527	.153
	Organizational Commitment	.091	.061	.214	1.497	.143	.248
	Perception About Seriousness Of Fraud*Organizational Commitment	.010	.004	.597	2.835	.007	.115

a. Dependent Variable: Whistleblowing Intention

### 3. Heterocedasticity Test

#### Heteroscedasticity Test of Regression Equations Effect of PC, PCF, and OC on WB

Coefficients <sup>a</sup>						
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	-2.301	3.369		-.683	.499
	Personal Cost	.051	.136	.106	.376	.709
	Perception About Seriousness Of Fraud	.006	.179	.010	.032	.975
	Organizational Commitment	.049	.043	.327	1.134	.264

a. Dependent Variable: ABS\_RES



## Heteroscedasticity Test of Regression Equations Effect of PC and OC on WB

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	.180	3.529		.051	.959
	Personal Cost	-.220	.228	-.451	-.965	.341
	Organizational Commitment	.001	.048	.004	.014	.989
	Personal Cost*Organizational Commitment	.006	.004	.544	1.743	.089

a. Dependent Variable: ABS\_RES2

## Heteroscedasticity Test of Regression Equations Effect of PCF and OC on WB

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	-2.059	1.641		-1.255	.217
	Perception About Seriousness Of Fraud	.219	.183	.467	1.195	.239
	Organizational Commitment	.063	.037	.522	1.701	.097
	Perception About Seriousness Of Fraud*Organizational Commitment	-.004	.002	-.839	-1.862	.070

a. Dependent Variable: ABS\_RES3

**HYPOTHESIS TEST****Coefficient Determination Test**

Determination Coefficient Test for Regression Equations Effect of PC, PCF, and OC on WB

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.898 <sup>a</sup>	.806	.791	2.081

a. Predictors: (Constant), Organizational Commitment, Personal Cost, Perception About Seriousness Of Fraud

### Determination Coefficient Test Regression Equation Effect of PC and OC on WB

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.889 <sup>a</sup>	.791	.775	2.160

a. Predictors: (Constant), Personal Cost\*Organizational Commitment, Organizational Commitment, Personal Cost

### Determination Coefficient Test Regression Equation Effect of PC and KO on WB

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.898 <sup>a</sup>	.807	.791	2.079

a. Predictors: (Constant), Perception About Seriousness Of Fraud\*Organizational Commitment, Organizational Commitment, Perception About Seriousness Of Fraud

### Multiple Linear Regression Test

#### Multiple Linear Regression Test for Regression Equations Effect of PC, PCF, and OC on WB

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	13.376	4.388		3.049	.004
	Personal Cost	-.500	.177	-.361	-2.816	.008
	Perception About Seriousness Of Fraud	.513	.233	.310	2.204	.034
	Organizational Commitment	.125	.056	.295	2.244	.031

a. Dependent Variable: Whistleblowing Intention

## Multiple Linear Regression Test for Regression Equations Effect of PC and OC on WB

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	13.882	4.902		2.832	.007
	Personal Cost	-.321	.317	-.232	-1.012	.318
	Organizational Commitment	.247	.066	.583	3.729	.001
	Personal Cost*Organizational Commitment	-.007	.005	-.205	-1.340	.188

a. Dependent Variable: Whistleblowing Intention

## Multiple Linear Regression Test for Regression Equations Effect of PCF and OC on WB

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	7.661	2.704		2.833	.007
	Perception About Seriousness Of Fraud	.193	.302	.117	.639	.527
	Organizational Commitment	.091	.061	.214	1.497	.143
	Perception About Seriousness Of Fraud*Organizational Commitment	.010	.004	.597	2.835	.007

a. Dependent Variable: Whistleblowing Intention

## F-Test

## F Test for Regression Equations Effect of PC, PCF, and OC on WB

ANOVA<sup>a</sup>

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
1	Regression	684.377	3	228.126	52.666	.000 <sup>b</sup>
	Residual	164.599	38	4.332		
	Total	848.976	41			

a. Dependent Variable: Whistleblowing Intention

b. Predictors: (Constant), Organizational Commitment, Personal Cost, Perception About Seriousness Of Fraud

## F Test for Regression Equations Effect of PC and OC on WB

ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	671.715	3	223.905	47.999	.000 <sup>b</sup>
	Residual	177.261	38	4.665		
	Total	848.976	41			

a. Dependent Variable: Whistleblowing Intention

b. Predictors: (Constant), Personal Cost\*Organizational Commitment, Organizational Commitment, Personal Cost

## F Test for Regression Equations Effect of PCF and OC on WB

ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	684.761	3	228.254	52.819	.000 <sup>b</sup>
	Residual	164.215	38	4.321		
	Total	848.976	41			

a. Dependent Variable: Whistleblowing Intention

b. Predictors: (Constant), Perception About Seriousness Of Fraud\*Organizational Commitment, Organizational Commitment, Perception About Seriousness Of Fraud

**Table of Summary of Previous Research**

<b>Researcher</b>	<b>Variable</b>	<b>Respondents</b>	<b>Result</b>
Rohmaida Lestari (2017)	<p><b>Dependent Variable</b></p> <p>Intention to implement whistleblowing action</p> <p><b>Independent Variable</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ethical climate – egoism</li> <li>- Ethical climate – benevolence</li> <li>- Ethical climate – principle</li> <li>- Locus of control internal</li> <li>- Organizational commitment</li> <li>- Personal cost</li> <li>- Seriousness of fraud</li> </ul>	100 people civil state apparatus of Ministry of Finance DIY	Ethical climate – egoism, ethical climate – benevolence, ethical climate – principle, locus of control internal, and organizational commitment does not affect intentions to implement whistleblowing measures, while personal cost and seriousness of violations affect whistleblowing intention. Where personal cost has an effect on negatively affect whistleblowing intention whereas seriousness of violation have positive effect to whistleblowing intention.
Rizki Bagustianto and Nurkholis	<p><b>Dependent Variable</b></p> <p>Interest in doing whistleblowing</p>	107 civil servants working in various work	Attitudes toward whistleblowing, organizational commitment, and

(2015)	<p><b>Independent Variable</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Attitude towards whistleblowing</li> <li>- Organizational commitment</li> <li>- Personal cost</li> <li>- Seriousness of fraud</li> </ul>	units at BPK agencies	seriousness of fraud have a positive effect on whistleblowing intention while personal cost has no influence on whistleblowing intention
Nur Intan Prasasti (2017)	<p><b>Dependent Variable</b></p> <p>Whistleblowing</p> <p><b>Independent Variable</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Professional commitment</li> <li>- Anticipatory socialization</li> <li>- Locus of control</li> </ul>	78 financial staff at Boyolali District Government Office	Professional commitment has a significant positive influence on whistleblowing behavior, anticipatory socialization has a significant negative effect on whistleblowing behavior, and the locus of control has no significant effect on whistleblowing behavior
Siti Aliyah (2015)	<p><b>Dependent Variable</b></p> <p>Employee interest to take whistleblowing action</p> <p><b>Independent Variable</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Attitude towards whistleblowing</li> <li>- Organizational commitment</li> </ul>	176 respondents are permanent employees in the environment of UNISNU Jepara consisting of	Attitudes toward whistleblowing have a positive and insignificant effect on whistleblowing intention, organizational commitment, seriousness of fraud and personal

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal cost</li> <li>- Seriousness of fraud</li> <li>- Personal responsibility</li> </ul>	107 lecturers and 69 employees	responsibility have no effect on whistleblowing intention, while personal cost has a negative influence on whistleblowing intention
Setyawati, et al (2015)	<p><b>Dependent Variable</b></p> <p>Intention to conduct internal whistleblowing</p> <p><b>Independent Variable</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Egoism</li> <li>- Benevolence</li> <li>- Principle</li> <li>- Organizational commitment</li> <li>- Personal cost</li> <li>- Seriousness of fraud</li> </ul>	100 employees working in the Government Goods / Service Procurement Agency (LKPP)	Principle and the seriousness of the offense have a positive influence on intent to conduct internal whistleblowing while egoism, benevolence, organizational commitment, and cost influence have no effect on intent to conduct internal whistleblowing

Attachment for page 27

Source : Summary of previous research