

## **BAB IV**

### **HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

#### **A. Hasil Penelitian**

##### **1. Karakteristik Subyek Penelitian**

Penelitian ini dilaksanakan di Fakultas Kedokteran dan Ilmu Kesehatan Universitas Muhammadiyah Yogyakarta. Subjek penelitian adalah 726 mahasiswa Program Studi Pendidikan Dokter Universitas Muhammadiyah Yogyakarta tahun pertama, kedua, ketiga, dan keempat yang telah menjalani tutorial dengan metode *Problem Based Learning* (PBL). Setelah melalui proses seleksi menggunakan kriteria inklusi dan eksklusi didapatkan sejumlah 703 mahasiswa yang sesuai dengan kriteria inklusi dan eksklusi. Penelitian ini menggunakan mahasiswa angkatan 2014, 2015, 2016, dan 2017 sebagai sampel karena penelitian ini menggunakan metode *purposive sampling*, yaitu adalah salah satu teknik sampling non random sampling dimana peneliti menentukan pengambilan sampel dengan cara menetapkan ciri-ciri khusus yang sesuai dengan tujuan penelitian sehingga diharapkan dapat menjawab permasalahan penelitian. Alasan peneliti menggunakan blok 22, 17, 12, dan 5 karena merupakan blok yang sedang berlangsung pada keempat angkatan yang diteliti.

703 mahasiswa yang dipilih kemudian dikelompokkan menjadi dua kategori berdasarkan kriteria yang telah ditentukan. Pengelompokan dilakukan dengan cara melihat jumlah kehadiran tutor dari absensi tutorial.

Mahasiswa pada tutorial dengan jumlah kehadiran tutor pengganti sebesar  $< 50\%$  dikategorikan dalam kelompok ‘Tutor Tetap’, sementara mahasiswa pada tutorial dengan jumlah kehadiran tutor pengganti sebesar  $\geq 50\%$  dikategorikan dalam kelompok ‘Tutor Pengganti’.

**Tabel 3.** Distribusi frekuensi karakteristik subyek penelitian berdasarkan jumlah kehadiran tutor pengganti

<b>Karakteristik Subyek Penelitian</b>	<b>Blok</b>	<b>Jumlah Mahasiswa</b>	<b>Prosentase</b>
<b>1. Tutorial dengan Tutor Tetap</b>			
2014	22	133	73,0 %
2015	17	135	78,9 %
2016	12	146	85,8 %
2017	5	146	81,8 %
<b>2. Tutorial dengan Tutor Pengganti</b>			
2014	22	49	26,9 %
2015	17	36	21,0 %
2016	12	24	14,1 %
2017	5	34	18,8 %

Tabel 2 menunjukkan bahwa kelompok tutorial dengan Tutor Tetap pada keempat angkatan memiliki jumlah mahasiswa yang lebih tinggi dibandingkan dengan jumlah mahasiswa kelompok tutorial dengan Tutor Pengganti pada keempat angkatan di Program Studi Pendidikan Dokter Universitas Muhammadiyah Yogyakarta.

## 2. Hubungan efektivitas peran tutor terhadap hasil belajar tutorial

**Tabel 4.** Nilai rerata hasil miniquiz (MQ) tutorial mahasiswa empat angkatan

Karakteristik	Angkatan Mahasiswa			
	2014	2015	2016	2017
<b>Subyek Penelitian</b>				
<b>1. Tutorial</b>				
<b>dengan Tutor Tetap</b>	73,63	76,27	56,53	65,12
<b>2. Tutorial</b>				
<b>dengan Tutor Pengganti</b>	76,42	66,53	59,91	66,27

**Tabel 5.** Uji *One Way* Anova (Angkatan 2014)

		<b>N</b>	<b>Mean</b>	<b>Std. Deviation</b>	<b>Sig.</b>
MQ1	tutor tetap	133	83,6090	8,81960	
	tutor pengganti	49	82,0408	14,85760	
	Total	182	83,1868	10,75895	,523
MQ2	tutor tetap	133	63,1579	15,24390	
	tutor pengganti	49	64,0816	9,98298	
	Total	182	63,4066	14,00235	,002
MQ3	tutor tetap	133	89,0226	13,07697	
	tutor pengganti	48	93,7500	9,13842	
	Total	181	90,2762	12,31219	,012
MQ4	tutor tetap	133	58,7218	17,16292	
	tutor pengganti	49	64,0816	23,97206	
	Total	182	60,1648	19,31064	,002
CBT1	tutor tetap	130	59,6846	14,88563	
	tutor pengganti	47	61,0426	11,14910	
	Total	177	60,0452	13,97352	,041
CBT2	tutor tetap	130	57,9385	14,06340	
	tutor pengganti	47	57,7872	11,96360	
	Total	177	57,8983	13,50466	,129

Pada angkatan 2014, kelompok tutorial dengan tutor tetap meliputi kelompok tutorial 1, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, dan 15. Sementara kelompok tutorial dengan tutor pengganti meliputi kelompok tutorial 2, 3, 5 dan 9.

**Tabel 6.** Uji *One Way* Anova (Angkatan 2015)

		<b>N</b>	<b>Mean</b>	<b>Std. Deviation</b>	<b>Sig.</b>
MQ1	tutor tetap	135	79,6296	11,87041	
	tutor pengganti	36	69,1667	17,46425	
	Total	171	77,4269	13,86231	,053
MQ2	tutor tetap	135	71,7778	15,78147	
	tutor pengganti	36	56,6667	22,42448	
	Total	171	68,5965	18,38528	,005
MQ3	tutor tetap	135	52,7407	20,82011	
	tutor pengganti	36	37,7778	16,58073	
	Total	171	49,5906	20,87376	,254
MQ4	tutor tetap	135	59,7778	17,55446	
	tutor pengganti	36	52,2222	16,05546	
	Total	171	58,1871	17,47907	,901
MQ5	tutor tetap	135	95,1111	12,08593	
	tutor pengganti	36	91,1111	20,53259	
	Total	171	94,2690	14,30418	,007
MQ6	tutor tetap	135	96,6667	7,33017	
	tutor pengganti	36	92,2222	11,73788	
	Total	171	95,7310	8,60356	,000
CBT1	tutor tetap	133	30,6316	8,13287	
	tutor pengganti	35	29,3429	5,71861	
	Total	168	30,3631	7,69511	,026

Pada angkatan 2015, kelompok tutorial dengan tutor tetap meliputi kelompok tutorial 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, dan 15. Sementara kelompok tutorial dengan tutor pengganti meliputi kelompok tutorial 1, 3 dan 10.

**Table 7.** Uji *One Way* Anova (Angkatan 2016)

		N	Mean	Std. Deviation	Sig.
MQ1	tutor tetap	146	66,8082	13,13816	
	tutor pengganti	24	78,3333	19,70801	
	Total	170	68,4353	14,73630	,001
MQ2	tutor tetap	146	40,3425	19,77161	
	tutor pengganti	24	35,0000	16,93979	
	Total	170	39,5882	19,44057	,492
MQ3	tutor tetap	146	71,3699	16,59373	
	tutor pengganti	23	61,7391	16,96311	
	Total	169	70,0592	16,92058	,658
MQ4	tutor tetap	146	47,2603	17,75389	
	tutor pengganti	24	64,5833	31,89373	
	Total	170	49,7059	21,10628	,000
CBT1	tutor tetap	141	32,5106	9,15862	
	tutor pengganti	24	30,4167	10,11205	
	Total	165	32,2061	9,30021	,969
CBT2	tutor tetap	136	45,5662	10,05224	
	tutor pengganti	22	45,2273	11,00620	
	Total	158	45,5190	10,15405	,968

Pada angkatan 2016, kelompok tutorial dengan tutor tetap meliputi kelompok tutorial 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, dan 15. Sementara kelompok tutorial dengan tutor pengganti meliputi kelompok tutorial 4 dan 8.

**Tabel 8.** Uji *One Way* Anova (Angkatan 2017)

		<b>N</b>	<b>Mean</b>	<b>Std. Deviation</b>	<b>Sig.</b>
MQ1	tutor tetap	146	70,9589	17,11337	
	tutor pengganti	34	77,6471	14,98663	
	Total	180	72,2222	16,89784	,281
MQ2	tutor tetap	146	77,8767	17,54635	
	tutor pengganti	34	77,9412	13,65803	
	Total	180	77,8889	16,84596	,798
MQ3	tutor tetap	144	45,2083	20,06872	
	tutor pengganti	34	43,2353	19,02480	
	Total	178	44,8315	19,83619	,782
CBT1	tutor tetap	143	46,7273	10,72721	
	tutor pengganti	33	48,0303	11,15371	
	Total	176	46,9716	10,78805	,880
CBT2	tutor tetap	139	43,4964	8,75378	
	tutor pengganti	33	44,9394	9,04827	
	Total	172	43,7733	8,80263	,626

Pada angkatan 2017, kelompok tutorial dengan tutor tetap meliputi kelompok tutorial 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, dan 15. Sementara kelompok tutorial dengan tutor pengganti meliputi kelompok tutorial 1, 8 dan 10.

**Tabel 9.** Modus pada Kuesioner Efektivitas Peran Tutor

		Skor yang sering muncul pada tiap pertanyaan									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Angkatan 2014	Tutor Tetap	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
	Tutor Pengganti	3	3	3	2	4	2	3	3	2	3
Angkatan 2015	Tutor Tetap	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3
	Tutor Pengganti	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3
Angkatan 2016	Tutor Tetap	3	3	3	2	4	3	3	3	2	3
	Tutor Pengganti	4	3	4	2	4	3	3	3	3	3
Angkatan 2017	Tutor Tetap	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3
	Tutor Pengganti	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4

## B. Pembahasan

Uji *One Way Anova* digunakan untuk melihat probabilitas signifikansi data, dimana  $P < 0,05$  berarti bahwa adanya perbedaan hasil belajar antara kelompok tutorial dengan tutor tetap dan tutor pengganti, sedangkan  $P > 0,05$  berarti bahwa tidak terdapat adanya perbedaan.

Dari keempat tabel diatas didapatkan  $P < 0,05$  pada MQ 2, MQ 3, MQ 4, dan CBT 1 angkatan 2014, MQ 2, MQ 5, MQ 6, dan CBT 1 angkatan 2015, serta MQ 1 dan MQ 4 angkatan 2016, sehingga dikatakan bahwa ada perbedaan hasil belajar antara kelompok tutorial dengan tutor tetap dan tutor pengganti.

Sementara, didapatkan  $P > 0,05$  pada MQ 1 dan CBT 2 angkatan 2014, MQ 1, MQ 3 dan MQ 4 angkatan 2015, MQ 2, MQ 3, CBT 1, CBT 2 angkatan 2016, serta seluruh hasil belajar baik MQ maupun CBT pada angkatan 2017, sehingga dikatakan bahwa tidak ada perbedaan hasil belajar antara kelompok tutorial dengan tutor tetap dan tutor pengganti.

Pengumpulan data juga menggunakan kuesioner mengenai efektivitas peran tutor yang diberikan kepada mahasiswa tutorial angkatan 2014, 2015, 2016, dan 2017 di Program Studi Pendidikan Dokter Universitas Muhammadiyah Yogyakarta. Kuesioner dibuat berdasarkan penelitian terdahulu dan telah divalidasi (Dolmans et al., 2005).

Dari hasil kuesioner didapatkan bahwa mahasiswa kelompok tutorial dengan tutor tetap angkatan 2014 menyatakan setuju atau sangat setuju mengenai peran tutor pada *item* pertanyaan nomor 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, dan 10, serta angkatan 2015, 2016 dan 2017 pada *item* pertanyaan nomor 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, dan 10. Ini berarti bahwa mahasiswa kelompok tutorial dengan tutor tetap angkatan 2014 tidak setuju atau sangat tidak setuju mengenai peran tutor pada *item* pertanyaan nomor 4, serta angkatan 2015, 2016 dan 2017 pada *item* pertanyaan nomor 4 dan 9.

Dimana *item* pertanyaan nomor 4 adalah tutor memberikan masukan bibliografi yang bermanfaat, dan *item* pertanyaan nomor 9 adalah tutor mengenali minat mahasiswa saat proses pembelajaran.

Sementara, dari hasil kuesioner didapatkan bahwa mahasiswa kelompok tutorial dengan tutor pengganti angkatan 2014 menyatakan setuju atau sangat

setuju mengenai peran tutor pada *item* pertanyaan nomor 1, 2, 3, 5, 7, 8, dan 10, angkatan 2015 pada *item* pertanyaan nomor 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, dan 10, angkatan 2016 pada *item* pertanyaan nomor 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, dan 10, serta angkatan 2017 menyatakan setuju atau sangat setuju mengenai peran tutor pada seluruh *item* pertanyaan.

Ini berarti bahwa mahasiswa kelompok tutorial dengan tutor pengganti angkatan 2014 tidak setuju atau sangat tidak setuju mengenai peran tutor pada *item* pertanyaan nomor 4, 6 dan 9, angkatan 2015 pada *item* pertanyaan nomor 4 dan 9, serta angkatan 2016 pada *item* pertanyaan nomor 4.

Dimana *item* pertanyaan nomor 4 adalah tutor memberikan masukan bibliografi yang bermanfaat, *item* pertanyaan nomor 6 adalah tutor mendampingi mahasiswa untuk dapat membedakan masalah utama dan masalah kecil, serta *item* pertanyaan nomor 9 adalah tutor mengenali minat mahasiswa saat proses pembelajaran.

### **C. Keterbatasan Penelitian**

1. Hasil *miniquiz* (MQ) tidak dapat digunakan sebagai alat ukur karena persebaran data tidak reliabel, sehingga hasil analisis tidak signifikan atau ada kemungkinan bahwa signifikansi data hanya kebetulan. Hal ini disebabkan karena peneliti tidak terlibat dalam pembuatan soal *miniquiz* (MQ), sehingga tidak dapat mengendalikan reliabilitasnya.
2. Tidak ditemukan klasifikasi nilai kuesioner dari penelitian terdahulu, sehingga peneliti tidak dapat mengklasifikasikan peran tutor secara keseluruhan dan hanya dapat diklasifikasikan dari tiap *item* pertanyaan.