

TUGAS AKHIR

MODEL EVALUASI PENAWARAN KONTRAKTOR

Studi Kasus : Pekerjaan Peningkatan Jalan Wonosari – Semin dari Dinas

Pekerjaan Umum Bidang Bina Marga DPUP-ESDM

Daerah Istimewa Yogyakarta



Disusun Oleh :

ARYESWARA M. ADAM GT.

NIM : 2009 011 0087

JURUSAN TEKNIK SIPIL

FAKULTAS TEKNIK

UNIVERSITAS MUHAMMADIYAH YOGYAKARTA

2013

HALAMAN PENGESAHAN

Laporan Tugas Akhir Dengan Judul

MODEL EVALUASI PENAWARAN KONTRAKTOR

Studi Kasus : Pekerjaan Peningkatan Jalan Wonosari – Semin dari Dinas

Pekerjaan Umum Bidang Bina Marga DPUP-ESDM

Daerah Istimewa Yogyakarta



Disusun oleh :

ARYESWARA M. ADAM GT.
2009 011 0087

Telah disetujui dan disahkan oleh :

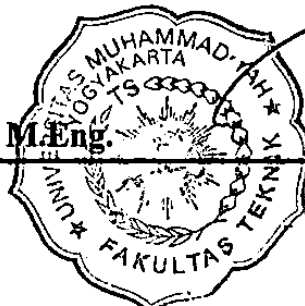
Mandiyo Priyo, Ir,MT,H.

Pembimbing I

Yogyakarta, 4 Juli 2013

Bagus Soebandono, ST, M.Eng.

Pembimbing II



Yogyakarta, 5 Juli 2013

Surya Budi Lesmana, ST, MT.

DENGAN MENGUCAPKAN

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

"KESUKSESAN ADA DI TANGAN ORANG YANG BERANI
MENGAMBIL RESIKO DAN KEPUTUSAN TEGAS"



*Penulis mempersembahkan Tugas Akhir ini untuk:
Kedua orang tua yang selalu mendoakan dan memberikan dukungan
baik moral maupun materil.*

Bapak: Suwartija

Ibu: Darlena

*Kedua adik ku Aryestantia Fikri Dewanta, dan Kamila Arifia
Aryestantri.*

*Seluruh keluarga besar yang selalu memberikan dorongan untuk
terus maju dan berjuang.*

Seluruh sahabat, sahabat yang tidak bisa disebutkan satu persatu

KATA PENGANTAR



السَّلَامُ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ

Alhamdulillah Hirobbil Alamin, segala puji dan syukur kami panjatkan kepada Allah SWT. Tidak lupa sholawat dan salam semoga senantiasa dilimpahkan kepada Nabi besar Muhammad SAW beserta keluarga dan para sahabat. Setiap kemudahan dan kesabaran yang telah diberikan-Nya kepada saya akhirnya saya selaku penyusun dapat menyelesaikan tugas akhir ini dengan judul **“Model Evaluasi Penawaran Kontraktor”** sebagai salah satu syarat untuk mendapatkan gelar sarjana S-1 Teknik Sipil pada Fakultas Teknik Universitas Muhammadiyah Yogyakarta.

Dalam menyusun dan menyelesaikan Tugas Akhir ini, Penyusun sangat membutuhkan kerjasama, bantuan, bimbingan, pengarahan, petunjuk dan saran-saran dari berbagai pihak, terima kasih penyusun haturkan kepada :

1. Bapak Jaza'ul Ikhsan, ST, MT, Ph.D. selaku Dekan Fakultas Teknik Universitas Muhammadiyah Yogyakarta.
2. Ibu Ir. Hj. Anita Widianti, MT selaku Ketua Jurusan Teknik Sipil Fakultas Teknik Universitas Muhammadiyah Yogyakarta
3. Bapak Ir. H. Mandiyo Priyo, MT. selaku dosen pembimbing I. Yang telah memberikan pengarahan dan bimbingan serta petunjuk dan koreksi yang sangat berharga bagi tugas akhir ini.
4. Bapak Bagus Soebandono, ST, M.Eng. selaku dosen pembimbing II. Yang telah memberikan pengarahan dan bimbingan terhadap tugas akhir ini.
5. Bapak Surya Budi Lesmana, ST, MT. sebagai dosen penguji. Terima kasih atas masukan, saran dan koreksi terhadap Tugas Akhir ini.
6. Bapak dan Ibu Dosen Jurusan Teknik Sipil Fakultas Teknik Universitas

7. Para staf dan karyawan Fakultas Teknik yang banyak membantu dalam administrasi akademis.
8. Para Staf dan karyawan Dinas Pekerjaan Umum Bidang Bina Marga DPUP-ESDM, DIY.
9. Rekan-rekan seperjuangan Angkatan 2009, iyem, purnomo, albert, muslim, doni, publis, ninong, dian, rudi, wira, ovie, ari, ipul, lukman, pepi, solihin, CB, ryan.
10. Semua pihak yang tidak dapat disebutkan satu persatu.

Demikian semua yang disebut di muka yang telah banyak turut andil dalam kontribusi dan dorongan guna kelancaran penyusunan tugas akhir ini, semoga menjadikan amal baik dan mendapat balasan dari Allah SWT. Meskipun demikian dengan segala kerendahan hati penyusun mohon maaf bila terdapat kekurangan dalam Tugas Akhir ini, walaupun telah diusahakan bentuk penyusunan dan penulisan sebaik mungkin.

Akhirnya hanya kepada Allah SWT jualah kami serahkan segalanya, sebagai manusia biasa penyusun menyadari sepenuhnya bahwa laporan ini masih jauh dari kesempurnaan. Oleh karena itu dengan lapang dada dan keterbukaan akan penyusun terima segala saran dan kritik yang konstruktif demi baiknya penyusunan ini sehingga sang Rahman masih berkenan mengulurkan petunjuk

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PENGESAHAN	ii
HALAMAN MOTTO DAN PERSEMBAHAN	iii
KATA PENGANTAR	iv
DAFTAR ISI	vi
DAFTAR LAMPIRAN	ix
DAFTAR TABEL	xi
DAFTAR GAMBAR	xiv
INTISARI	xv
BAB I PENDAHULUAN	
1.1 Latar Belakang	1
1.2 Rumusan Masalah	3
1.3 Batasan Masalah	3
1.4 Tujuan Penelitian	4
1.5 Manfaat Penelitian	4
1.6 Keaslian Penelitian	5
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	
2.1 Pelelangan.....	6
2.1.1 Tata Cara Pelelangan	6
2.1.2 Pelelangan Gagal dan Pelelangan Ulang	10
2.2 Estimasi Biaya Konstruksi	11
2.2.1 Jenis Estimasi Biaya Konstruksi	13
2.2.2 Resiko dalam Estimasi	16
2.2.3 Faktor yang Mempengaruhi Estimasi	17
2.2.4 Penyusunan Rencana Estimasi Biaya Proyek	18
2.3 Hasil Penelitian Terdahulu	20
BAB III LANDASAN TEORI	
3.1 Model Evaluasi	21

3.2	Sistem Gugur	22
3.2.1	Evaluasi Administrasi	24
3.2.2	Evaluasi Teknis.....	26
3.2.3	Evaluasi Kualifikasi	28
3.2.4	Evaluasi Harga	32
3.3	Sistem Nilai	34
3.3.1	Penawaran Tahap I	36
3.3.1.1	Evaluasi Administrasi	36
3.3.1.2	Evaluasi Teknis.....	38
3.3.1.3	Evaluasi Kualifikasi.....	40
3.3.2	Penawaran Tahap II	44
3.3.2.1	Evaluasi Harga.....	44

BAB IV METODOLOGI PENELITIAN

4.1	Tahapan Penelitian	48
4.2	Pengambilan Data Lelang	49
4.3	Pengolahan Data dengan Evaluasi Sistem Gugur.....	49
4.4	Pengolahan Data dengan Evaluasi Sistem Nilai.....	50

BAB V ANALISIS DAN PEMBAHASAN

5.1	Umum	51
5.2	Sistem Gugur	51
5.2.1	Evaluasi Administrasi	51
5.2.2	Evaluasi Teknis	55
5.2.3	Evaluasi Kualifikasi	65
5.2.4	Evaluasi Harga	70
5.2.5	Hasil Akhir	72
5.3	Sistem Nilai	72
5.3.1	Penawaran Tahap I	72
5.3.1.1	Evaluasi Administrasi	72
5.3.1.2	Evaluasi Teknis.....	76
5.3.1.3	Evaluasi Kualifikasi.....	82

5.3.2 Penawaran Tahap II.....	91
5.3.2.1 Evaluasi Harga.....	91
5.3.2.2 Hasil Akhir	96

BAB VI KESIMPULAN DAN SARAN

A. Kesimpulan	100
B. Saran	---

DAFTAR TABEL

Tabel 3.1 Sistem <i>scoring</i> item harga penawaran terhadap <i>owner estimate</i>	47
Tabel 5.1 Hasil Evaluasi Administrasi.....	52
Tabel 5.2 Hasil Evaluasi Administrasi Surat Penawaran (Lanjutan).....	53
Tabel 5.3 Hasil Evaluasi Administrasi Surat Jaminan Penawaran (Lanjutan)....	54
Tabel 5. 4 Hasil Evaluasi Teknis	56
Tabel 5.5 Hasil Evaluasi Teknis Metode Pelaksanaan (Lanjutan)	57
Tabel 5.6 Hasil Evaluasi Teknis Jadwal Waktu Pelaksanaan (Lanjutan)	58
Tabel 5.7 Hasil Evaluasi Teknis Daftar Peralatan Utama / minimal (Lanjutan)...	59
Tabel 5.8 Hasil Evaluasi Teknis Daftar Personil Inti PT. DELTA MARGA ADYATAMA (Lanjutan)	61
Tabel 5.9 Hasil Evaluasi Teknis Bagian Pekerjaan yang disubkontrakkan (Lanjutan)	62
Tabel 5.10 Hasil Evaluasi Teknis Konsistensi dan Kewajaran Teknis (Lanjutan)	63
Tabel 5.11 Hasil Evaluasi Kualifikasi	66
Tabel 5.12 Hasil Evaluasi Kualifikasi Personil PT. DELTA MARGA ADYATAMA (Lanjutan)	67
Tabel 5.13 Hasil Evaluasi Kualifikasi Peralatan PT. DELTA MARGA ADYATAMA (Lanjutan)	68
Tabel 5.14 Hasil Evaluasi Kualifikasi Penilaian Persyaratan Kualifikasi PT. DELTA MARGA ADYATAMA (Lanjutan)	69
Tabel 5.15 Hasil Evaluasi Administrasi	72

Tabel 5.16 Hasil Evaluasi Administrasi Surat Penawaran (Lanjutan).....	74
Tabel 5.17 Hasil Evaluasi Administrasi Surat Jaminan Penawaran (Lanjutan) ...	75
Tabel 5. 18 Hasil Evaluasi Teknis	77
Tabel 5.19 Hasil Evaluasi Teknis Metode Pelaksanaan (Lanjutan)	78
Tabel 5.20 Hasil Evaluasi Teknis Jadwal Waktu Pelaksanaan (Lanjutan)	79
Tabel 5.21 Hasil Evaluasi Teknis Daftar.Peralatan Utama / minimal (Lanjutan).	80
Tabel 5.22 Hasil Evaluasi Teknis Daftar Personil Inti PT. DELTA MARGA ADYATAMA (Lanjutan)	82
Tabel 5.23 Hasil Evaluasi Teknis Bagian Pekerjaan yang disubkontrakkan (Lanjutan)	83
Tabel 5.24 Hasil Evaluasi Teknis Konsistensi dan Kewajaran Teknis (Lanjutan).....	84
Tabel 5.25 Hasil Evaluasi Kualifikasi	87
Tabel 5.26 Hasil Evaluasi Kualifikasi Personil PT. DELTA MARGA ADYATAMA (Lanjutan)	88
Tabel 5.27 Hasil Evaluasi Kualifikasi Peralatan PT. DELTA MARGA ADYATAMA (Lanjutan)	89
Tabel 5.28 Hasil Evaluasi Kualifikasi Penilaian Persyaratan Kualifikasi PT. DELTA MARGA ADYATAMA (Lanjutan)	90
Tabel 5.29 Sistem <i>scoring</i> item harga penawaran terhadap <i>Owner Estimate</i>	92
Tabel 5.30 Hasil analisis harga evaluasi sistem nilai	92
Tabel 5.31 Hasil analisis harga dengan menggunakan evaluasi sistem nilai PT.	

**Tabel 5.32 Hasil kombinasi evaluasi teknis dan evaluasi harga dengan
perbandingan 70 : 30 98**

**Tabel 5.33 Hasil kombinasi evaluasi teknis dan evaluasi harga dengan
perbandingan 80 : 20 98**

**Tabel 5.34 Hasil kombinasi evaluasi teknis dan evaluasi harga dengan
perbandingan 90 : 10 98**

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1	Bagan alir proses prakualifikasi	8
Gambar 2.2	Bagan alir proses pascakualifikasi	10
Gambar 3.1	Tahapan analisis data dengan sistem gugur	23
Gambar 3.2	Tahapan analisis data dengan sistem nilai	35
Gambar 4.1	Tahapan Penelitian	40

INTISARI

Pemilihan penyediaan jasa pelaksanaan konstruksi untuk suatu proyek tergantung pada jenis, ukuran, dan kompleksitasnya.. Kegiatan pemilihan rekanan untuk melakukan pelaksanaan konstruksi merupakan bagian yang selalu dilakukan dan bersifat kritis dalam keseluruhan proses pengadaan suatu fasilitas fisik yang diperlukan. Hal ini menjadikan proses pemilihan rekanan menjadi salah satu kunci kesuksesan pembangunan fasilitas fisik.

Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui, mengkaji, dan memahami metode apakah yang paling tepat dan efektif dijadikan alternatif untuk menentukan pemenang lelang dan menentukan urutan calon pemenang penyedia barang / jasa pemborongan (kontraktor) dengan evaluasi sistem gugur dan sistem nilai dengan variasi bobot evaluasi teknis dan harga berdasarkan Peraturan Presiden Republik Indonesia Nomor 54 Tahun 2010.

Data yang digunakan adalah proyek pekerjaan peningkatan jalan Wonosari – Semin dari Dinas Pekerjaan Umum Bidang Bina Marga DPUP-ESDM, DIY, kemudian data tersebut dianalisis dengan menggunakan dua metode evaluasi, yaitu evaluasi sistem gugur dan evaluasi sistem nilai (merit point system).

Metode sistem nilai (merit point system) lebih tepat dan efektif digunakan sebagai acuan evaluasi penawaran kontraktor pada proyek pekerjaan Peningkatan Jalan Wonosari - Semin. Dengan menggunakan evaluasi sistem gugur didapat urutan calon pemenang yaitu PT. Deltamarga Adyatama, PT. Nata Putra, PT. Citra Mataram Konstruksi. Dari hasil akhir evaluasi penawaran PT. Deltamarga Adyatama memiliki harga penawaran terendah setelah dievaluasi harganya. Dengan menggunakan metode sistem nilai (merit point system) digunakan 3 (tiga) varian bobot prosentase untuk membandingkan nilai gabungan masing-masing penawaran, yaitu bobot teknis 70% dan harga 30% untuk PT. Deltamarga Adyatama sebesar 71,83, PT Nata Putra sebesar 71,15 dan PT. Citra Mataram Konstruksi sebesar 68,45, bobot teknis 80% dan harga 20 % untuk PT. Deltamarga Adyatama sebesar 80,55, PT Nata Putra sebesar 79,43 dan PT. Citra Mataram Konstruksi sebesar 76,63, bobot teknis 90% dan harga 10% untuk PT. Deltamarga Adyatama sebesar 89,27, PT Nata Putra sebesar 87,71 dan PT. Citra Mataram Konstruksi sebesar 84,81. Dari hasil 3 (tiga) varian bobot tersebut menunjukkan bahwa PT. Deltamarga Adyatama mempunyai nilai gabungan lebih tinggi dibandingkan dengan PT. Nata Putra dan PT. Citra Mataram Konstruksi, sehingga PT. Deltamarga Adyatama ditetapkan sebagai pemenang lelang.

Kata Kunci : Pelelangan, Sistem Gugur, Sistem Nilai (Merit Point System)